



# **Противодействие коррупции в государственных закупках**

# С чем боремся? Что является коррупцией в госзакупках?

При осуществлении закупок недобросовестный сотрудник заказчика может извлекать коррупционные доходы различными способами:

- Обеспечивать прямое или опосредованное получение контрактов самим сотрудником, его родственниками, иными тесно связанными с ним лицами;
- Получать вознаграждение («откаты») от участников закупок за действия, обеспечивающие получение ими контрактов и приемку результатов выполненных работ;

а также:

- «Приобретать в пользование» дорогостоящее имущество за счет бюджетных средств или средств организации;
- «Приватизировать» отдельные элементы закупочной инфраструктуры;
- Получать незаконное вознаграждение за неприменение штрафных санкций.

**Коррупционные практики или за что наступает  
дисциплинарная и уголовная ответственность**

# Лояльный исполнитель

**Критически важный элемент любого коррупционного взаимодействия в закупках!**

Используются различные способы привлечения лояльных исполнителей:

Создание новой организации: реальной или фиктивной

“Вращающаяся дверь”:

Привлекается организация, в которой ранее работал (являлся собственником, учредителем и т.п.) сотрудник заказчика;

Привлекается организация, в которую перешли на работу сотрудники заказчика.

Приобретение организации с опытом

Сговор с существующими организациями.

# Ограничение конкуренции

Для обеспечения победы лояльного исполнителя коррумпированный заказчик ограничивает конкуренцию следующими путями:

В идеале:

- Полностью избавляет лояльного исполнителя от конкуренции  **Обеспечивает закупку у единственного поставщика**

Если это невозможно:

- избавляет лояльного исполнителя от *реальной* конкуренции,  **Обеспечивает заказчику максимально возможный уровень усмотрения при определении победителя и (или) «затачивает» требования под лояльного исполнителя**
- обеспечивает лояльному исполнителю существенные конкурентные преимущества.

## Ограничение конкуренции

# Соккрытие информации о закупке и затруднение подачи заявки

Для сужения круга потенциальных участников коррумпированный заказчик затрудняет **поиск информации о закупке в ЕИС и (или) на ЭТП**, в частности, при описании объекта закупки коррумпированным заказчиком используются нестандартные названия (синонимы).

Еще одним противоправным ограничением конкуренции является **размещение конкурсной документацию в период, когда активность потенциальных участников снижена** (например, непосредственно до или после государственных праздников) или устанавливать сроки подачи, которые приходятся на «неудобные» периоды времени (например, частично совпадают с государственными праздниками или концом года).

Кроме того, до сих пор встречаются случаи, когда заказчики используют совсем грубые приемы, создавая физические препятствия для подачи заявок, затрудняя процесс регистрации и подачи документов на ЭТП, используя трудночитаемые файлы закупочной документации.

## Умышленная непривлекательность закупки

В целях отращения нечестных участников коррумпированный заказчик может устанавливать условия закупки, непривлекательные для добросовестных участников.

- Слишком короткие сроки исполнения контракта
- Необоснованно низкая НМЦК
- Расплывчатое описание объекта закупки, не позволяющее сделать вывод об объеме и стоимости работ
- Большой размер обеспечения заявки / контракта
- Установление завышенных требований к исполнителю

При этом для честного исполнителя внешне невыгодные условия тем или иным образом компенсируются.

NB! Требование о наличии у поставщика (исполнителя, подрядчика) лицензии, в соответствии с федеральным законом, НЕ является коррупционным признаком, т.к. требование установлено федеральным законом.

Статья 12. «Перечень видов деятельности, на которые требуются лицензии» Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» (примеры):

- деятельность по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений;
- производство лекарственных средств;
- деятельность по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I - IV классов опасности;
- частная охранная деятельность;
- оказание услуг связи;
- медицинская деятельность.

# Извлечение коррупционной ренты

Для коррумпированного заказчика важно не только обеспечить победу лояльного исполнителя, но и заранее продумать, каким образом исполнитель извлечет «сверхприбыль», позволяющую «поделиться» с заказчиком.

Это особенно актуально для коррупционных схем, предполагающих «откаты».

Обычно для извлечения коррупционной ренты пытаются воздействовать на два ключевых параметра:

- **Цена контракта**

*С коррупционной точки зрения, цена должна ощутимо превышать стоимость объекта закупки. Это позволит 1) исполнить контракт, 2) получить прибыль исполнителю, 3) получить коррупционную ренту заказчику.*

*Обычно цена контракта завышается путем **завышения НМЦК** и (значительно реже) путем **заключения дополнительных соглашений**.*

и (или)

- **Качество закупаемых объектов**

*С коррупционной точки зрения, себестоимость исполнения контракта для исполнителя должна быть как можно более низкой. В идеале, исполнитель вообще не должен нести расходов на исполнение контракта. Если это нереально, то исполнителю должна быть обеспечена возможность сократить расходы за счет частичного или некачественного исполнения контракта.*



Завышение НМЦК

# Избыточная закупка

- Закупка ненужных объектов закупки или объектов закупки с избыточными характеристиками
- Неправильный расчет ключевых показателей
- Завышение стоимости отдельных элементов предмета закупки
- Включение в плановую калькуляцию необоснованных затрат



Завышение НМЦК

## **«Такой же, но подороже»**

- Укрупнение закупки
- Выбор более дорогого способа приобретения прав на пользование имуществом
- Завышение предельных цен при установлении нормативных затрат

# Манипуляции с методом определения стоимости

- Подмена предмета закупки
- Запрос коммерческих предложений у «лояльных» организаций и (или) многократное направление запросов коммерческих предложений
- Одновременное использование нескольких методов определения стоимости
- Необоснованное применение коэффициентов

Сокращение трудозатрат лояльного исполнителя

## **Фиктивное исполнение контракта**

- Бесплатное выполнение работ чужими руками: закупка уже поставленных (поставляемых) товаров силами самого заказчика, его подведомственных организаций или иных организаций
- Повторная закупка: открытая или замаскированная
- Более сложные приемы:
  - сочетание бесплатного выполнения работ и повторной закупки – обман субподрядчиков;
  - использование утилизированной продукции.

Сокращение трудозатрат лояльного исполнителя

## Частичное или некачественное исполнение контракта

- Изменение условий контракта
- Заключение дополнительных соглашений
- Приемка непоставленных товаров или товаров ненадлежащего качества:
  - Без принятия действий по устранению нарушений
  - С последующей закупкой ремонтных работ или продолжения работ
  - С последующим устранением нарушений силами заказчика
- Расторжение контракта по соглашению сторон
- Неприменение или смягчение санкций

# Как коррумпированный заказчик «маскирует» свою незаконную деятельность от контролирующих и правоохранительных органов

- Создает видимость конкуренции
- Недобросовестно использует субподряд:
  - Полная или частичная передача исполнения контракта на субподряд, а также фиктивный субподряд – *для организации и маскировки извлечения коррупционной ренты;*
  - Привлечение в качестве субподрядчиков организаций из лояльного пула – *для поддержания участников коррупционной схемы;*
  - Дробление субподряда – *для обхода установленных ограничений.*
- Обеспечивает лояльный внешний аудит, экспертизу и т.п.

**Выявление**

# Анализ закупок

Задачи коррупционного заказчика	Действия по выявлению
<b>1. Определить наиболее перспективный, с коррупционной точки зрения, предмет закупки.</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>• Анализ планов закупок, на предмет их обоснованности, своевременности и т.д.</li></ul>
<b>2. Подобрать и подготовить лояльных исполнителей.</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>• Выявление конфликта интересов</li></ul>
<b>3. Устранить или ограничить конкуренцию.</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>• Выявление индикаторов приемов, направленных на ограничение конкуренции</li></ul>
<b>4.1. Обеспечить извлечение лояльным исполнителем «сверхприбыли», позволяющей выплачивать существенную коррупционную ренту - завысить НМЦК</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>• Сопоставление цен</li><li>• Выявление индикаторов приемов, направленных на повышение НМЦК</li></ul>
<b>4.2. Обеспечить извлечение лояльным исполнителем «сверхприбыли», позволяющей выплачивать существенную коррупционную ренту – дать возможность не исполнить или ненадлежащим образом исполнить контракт.</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>• Анализ результатов закупки</li></ul>
<b>5. Замаскировать отсутствие конкуренции и коррупционные платежи, обеспечить бесконфликтное взаимодействие участников коррупционной схемы.</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>• Выявление индикаторов приемов, направленных на маскировку коррупционных взаимодействий</li></ul>

# Выявление конфликта интересов

## Методические рекомендации

по проведению в федеральных государственных органах, органах государственной власти субъектов Российской Федерации, органах местного самоуправления, государственных внебюджетных фондах и иных организациях, осуществляющих закупки в соответствии с Федеральным законом от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" и Федеральным законом от 18 июля 2011 г. № 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц", работы, направленной на выявление личной заинтересованности государственных и муниципальных служащих, работников при осуществлении таких закупок, которая приводит или может привести к конфликту интересов

## Выявление конфликта интересов

# Что рекомендуется отслеживать?

<ul style="list-style-type: none"><li>• Служащий (работник)</li><li>• Родственник служащего (работника)</li><li>• Иное лицо, связанное в настоящем или в прошлом близкими отношениями со служащим работником</li><li>• Деловой партнер служащего (работника) или его родственника</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>• Заказчика</li><li>• Органа (организации), являющегося учредителем (контролирующим лицом) заказчика</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>• Является</li><li>• Являлся</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>• Бенефициарным владельцем</li><li>• Собственником</li><li>• Единоличным исполнительным органом</li><li>• Членом коллегиального исполнительного органа</li><li>• Работником</li><li>• Акционером (участником)</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>• Участника закупки (особенно победителя или единственного поставщика)</li><li>• Организации, являющейся по отношению к участнику контролирующей или подконтрольной</li><li>• Организации, аффилированной или иным образом связанной с участником</li></ul>
---	--	--	---	---

# Признаки лояльного исполнителя

Лояльного исполнителя можно обнаружить и по некоторым особенностям поведения в ходе закупок.

1. Организация побеждает (является единственным поставщиком) исключительно или почти исключительно у одного Заказчика;
2. У организации очень большая доля успешного участия в конкурсных процедурах определенного Заказчика (побеждает во всех или в большинстве закупок, в которых участвует);
3. Организация, выбранная в качестве единственного поставщика (или – в меньшей степени – организация-победитель конкурсных процедур), не участвовала в закупках или не становилась / крайне редко становилась победителем конкурсных процедур.
4. Смена победителя: на закупках определенных ТРУ у определенного Заказчика существовала устойчивая группа участников/исполнителей, потом появляется новая организация, которая начинает постоянно / регулярно становиться победителем (особенно, если новая организация-победитель недавно создана / ранее не побеждала в конкурсных процедурах / не была единственным поставщиком, ранее не участвовала / не побеждала в конкурсных процедурах на закупку аналогичных ТРУ)
5. Организация поставляет для определенного заказчика разнообразные (особенно не родственные) ТРУ, или как вариант: сначала побеждает на закупках одних ТРУ, а потом начинает побеждать на закупках иных (особенно не родственных) ТРУ

## Выявление конфликта интересов

# Связь между участниками

Для противодействия коррупции в закупках полезно выявление не только связи заказчика с участником, но и связей участников друг с другом. В числе прочего это необходимо для обнаружения лояльного пула.

### Отдельные основные признаки

1. Один участник является контролирующим лицом или подконтрольным лицом другого;
2. У участников совпадают или *пересекаются* бенефициарный владелец, собственник (собственники), учредитель, единоличный исполнительный орган (в том числе бывшие)
3. Бенефициарным владельцем, собственником, учредителем, единоличным исполнительным органом одного участника является родственник бенефициарного владельца, собственника, учредителя, единоличного исполнительного органа другого участника.

### Отдельные дополнительные признаки

1. Почти совпадающие названия
2. Совпадающие юридические адреса / телефоны / адреса электронной почты

**Ответственность**

# Дисциплинарная ответственность

С точки зрения противодействия коррупции, наиболее важным основанием применения мер дисциплинарной ответственности за нарушения в закупочной сфере является непринятие служащим (работником) мер по предупреждению и урегулированию конфликта интересов.

Определение конфликта интересов закреплено в ст. 10 ФЗ «О противодействии коррупции».

## КОНФЛИКТ ИНТЕРЕСОВ

Ситуация, при которой личная заинтересованность (прямая или косвенная) лица, замещающего должность, замещение которой предусматривает обязанность принимать меры по предотвращению и урегулированию конфликта интересов, влияет или может повлиять на надлежащее, объективное и беспристрастное исполнение им должностных (служебных) обязанностей (осуществление полномочий).

## ЛИЧНАЯ ЗАИНТЕРЕСОВАННОСТЬ

Возможность получения доходов в виде денег, иного имущества, в том числе имущественных прав, услуг имущественного характера, результатов выполненных работ или каких-либо выгод (преимуществ) лицом, указанным в части 1 статьи 10, и (или) состоящими с ним в близком родстве или свойстве лицами (родителями, супругами, детьми, братьями, сестрами, а также братьями, сестрами, родителями, детьми супругов и супругами детей), гражданами или организациями, с которыми лицо, указанное в части 1 статьи 10, и (или) лица, состоящие с ним в близком родстве или свойстве, связаны имущественными, корпоративными или иными близкими отношениями.

# Дисциплинарная ответственность

**Важно!** Определение конфликта интересов, которое используется в 44-ФЗ отличается от определения в 273-ФЗ. Однако для целей применения мер дисциплинарной ответственности используется именно антикоррупционное законодательство.

## **КОНФЛИКТ ИНТЕРЕСОВ В 44-ФЗ (п. 9 ч. 1 ст. 31)**

Случаи, при которых руководитель заказчика, член комиссии по осуществлению закупок, руководитель контрактной службы заказчика, контрактный управляющий состоят в браке с физическими лицами, являющимися выгодоприобретателями, единоличным исполнительным органом хозяйственного общества (директором, генеральным директором, управляющим, президентом и другими), членами коллегиального исполнительного органа хозяйственного общества, руководителем (директором, генеральным директором) учреждения или унитарного предприятия либо иными органами управления юридических лиц - участников закупки, с физическими лицами, в том числе зарегистрированными в качестве индивидуального предпринимателя, - участниками закупки либо являются близкими родственниками (родственниками по прямой восходящей и нисходящей линии (родителями и детьми, дедушкой, бабушкой и внуками), полнородными и неполнородными (имеющими общих отца или мать) братьями и сестрами), усыновителями или усыновленными указанных физических лиц.

Под выгодоприобретателями для целей настоящей статьи понимаются физические лица, владеющие напрямую или косвенно (через юридическое лицо или через несколько юридических лиц) более чем 10% голосующих акций хозяйственного общества либо долей, превышающей 10% в уставном капитале хозяйственного общества.

# Дисциплинарная ответственность

**Статья 81 Трудового кодекса Российской Федерации.**

Трудовой договор может быть расторгнут работодателем в случаях:

7.1) неприятия работником мер по предотвращению или урегулированию конфликта интересов, стороной которого он является

**Статья 59.2 Федеральный закон от 27.07.2004 № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации»**

1. Гражданский служащий подлежит увольнению в связи с утратой доверия в случае:

1) неприятия гражданским служащим мер по предотвращению и (или) урегулированию конфликта интересов, стороной которого он является.

## Судебная практика

### Решение Псковского городского суда Псковской области от 8 августа 2019 г. по делу № 2-2987/2019

Работник Миношина М.В. занимала в государственном учреждении – Псковском региональном отделении Фонда социального страхования Российской Федерации (далее – отделение) должность начальника отдела, деятельность которого связана с закупками для нужд отделения. Работала по совместительству в ООО «Ц.» и ООО «С.». ООО «С.» по наименьшей цене предложения заключило два государственных контракта с отделением. Выбор исполнителя по этим контрактам методом сопоставимых рыночных цен осуществляла Миношина М.В. В связи с этим, она была уволена с занимаемой должности на основании пункта 7.1 части 1 статьи 81 ТК РФ, за непринятие работником мер по предотвращению или урегулированию конфликта интересов, стороной которого он является

#### Итог

Суд отказал в восстановлении на работе

## Судебная практика

**Дело прошло три инстанции: Решение Гусевского городского суда Калининградской области от 7 мая 2019 г. по делу № 2-136/2019**

**Апелляционное определение Калининградского областного суда от 24 июля 2019 г. по делу № 33-3655/2019**

**Определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 20 ноября 2019 г. по делу № 8Г-621/2019 [88-363/2019]**

Мищенко Д.Н. замещал должность начальника квартирно-эксплуатационной службы войсковой части. Работник занимался сопровождением фактически поставленного топлива и подписанием отчетных документов. Проведенной военной прокуратурой Балтийского флота прокурорской проверкой исполнения законодательства о противодействии коррупции установлено, что 27 июня 2017 года между ФКУ «Объединённое стратегическое командование Западного военного округа» и ООО «Региональная Тендерная компания» заключен государственный контракт на поставку твердого топлива (дров). Для исполнения вышеуказанных обязательств ООО «Региональная Тендерная компания» привлекло ООО «РТК», которое 17.07.2017 года заключило договор на поставку твердого топлива с ИП <данные изъяты> (супругой Истца). Как установлено в ходе проверки, дрова, соответствующие требованиям государственного контракта в воинские части не поставлены, а привезенное вместо них дровяное долготье не соответствует качеству требованиям государственного контракта, завезено в меньшем объеме, но несмотря на это, было принято Мищенко Д.Н. В связи с выявленными нарушениями, 16 марта 2018 года по результатам проверки в адрес командующего Балтийского флота внесено представление об устранении нарушений законодательства о противодействии коррупции, с требованием решить вопрос о привлечении к ответственности Мищенко Д.Н. 12 апреля 2018 года представление прокурора было рассмотрено, командиру войсковой части было дано указание об устранении нарушений, в том числе о рассмотрении вопроса о привлечении Мищенко Д.Н. к ответственности за несоблюдение требований к служебному поведению и урегулированию конфликта интересов, с применением взыскания в виде увольнения по п. 7.1 ч. 1 ст. 81 ТК РФ. В итоге, Истец был уволен по данному основанию.

### Итог

Суд 1-й инстанции отказал в восстановлении на работе; суд апелляционной инстанции отказал в удовлетворении апелляционной жалобы и оставил решение суда 1-й инстанции без изменений; суд кассационной инстанции в удовлетворении кассационной жалобы отказал и оставил акты нижестоящих судов без изменения

# Уголовная ответственность. «Традиционные» составы.

Статья 290 УК РФ – Получение взятки

1. Получение должностным лицом...лично или через посредника взятки в виде денег, ценных бумаг, иного имущества либо в виде незаконных оказания ему услуг имущественного характера, предоставления иных имущественных прав (в том числе когда взятка по указанию должностного лица передается иному физическому или юридическому лицу) за совершение действий (бездействие) в пользу взяткодателя или представляемых им лиц, если указанные действия (бездействие) входят в служебные полномочия должностного лица либо если оно в силу должностного положения может способствовать указанным действиям (бездействию), а равно за общее покровительство или попустительство по службе -

наказывается *штрафом в размере до одного миллиона рублей, или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до двух лет, или в размере от десятикратной до пятидесятикратной суммы взятки с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет, либо исправительными работами на срок от одного года до двух лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет, либо принудительными работами на срок до пяти лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет, либо лишением свободы на срок до трех лет со штрафом в размере от десятикратной до двадцатикратной суммы взятки или без такового.*

# Статья 290 УК РФ

2. Получение должностным лицом...взятки в значительном размере (свыше двадцати пяти тысяч рублей) -

наказывается **штрафом в размере от двухсот тысяч до одного миллиона пятисот тысяч рублей, или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от шести месяцев до двух лет, или в размере от тридцатикратной до шестидесятикратной суммы взятки с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет либо лишением свободы на срок до шести лет со штрафом в размере до тридцатикратной суммы взятки или без такового и с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового.**

3. Получение должностным лицом...взятки за незаконные действия (бездействие) -

наказывается **штрафом в размере от пятисот тысяч до двух миллионов рублей, или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от шести месяцев до двух лет, или в размере от сорокакратной до семидесятикратной суммы взятки с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до пяти лет либо лишением свободы на срок от трех до восьми лет со штрафом в размере до сорокакратной суммы взятки или без такового и с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до пяти лет или без такового.**

# Статья 290 УК РФ

5. Деяния, предусмотренные частями первой, третьей, четвертой настоящей статьи, если они совершены:

- а) группой лиц по предварительному сговору или организованной группой;
- б) с вымогательством взятки;
- в) в крупном размере (свыше ста пятидесяти тысяч рублей), -

наказываются ***штрафом в размере от двух миллионов до четырех миллионов рублей, или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от двух до четырех лет, или в размере от семидесятикратной до девяностократной суммы взятки с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до десяти лет либо лишением свободы на срок от семи до двенадцати лет со штрафом в размере до шестидесятикратной суммы взятки или без такового и с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до десяти лет или без такового.***

6. Деяния, предусмотренные частями первой, третьей, четвертой, пунктами "а" и "б" части пятой настоящей статьи, совершенные в особо крупном размере (свыше одного миллиона рублей), -

наказываются ***штрафом в размере от трех миллионов до пяти миллионов рублей, или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от трех до пяти лет, или в размере от восьмидесятикратной до стократной суммы взятки с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до пятнадцати лет либо лишением свободы на срок от восьми до пятнадцати лет со штрафом в размере до семидесятикратной суммы взятки или без такового и с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до пятнадцати лет или без такового.***

Статья 285 УК РФ – Злоупотребление должностными полномочиями

Использование должностным лицом своих служебных полномочий вопреки интересам службы, если это деяние совершено из корыстной или иной личной заинтересованности и повлекло существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства, -

наказывается ***штрафом в размере до восьмидесяти тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до шести месяцев, либо лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до пяти лет, либо принудительными работами на срок до четырех лет, либо арестом на срок от четырех до шести месяцев, либо лишением свободы на срок до четырех лет.***

# Статья 286 УК РФ – Превышение должностных полномочий

Совершение должностным лицом действий, явно выходящих за пределы его полномочий и повлекших существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства, -

наказывается ***штрафом в размере до восьмидесяти тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до шести месяцев, либо лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до пяти лет, либо принудительными работами на срок до четырех лет, либо арестом на срок от четырех до шести месяцев, либо лишением свободы на срок до четырех лет.***

# Статья 159 УК РФ – Мошенничество

1. Мошенничество, то есть хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество путем обмана или злоупотребления доверием, -

наказывается ***штрафом в размере до ста двадцати тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до одного года, либо обязательными работами на срок до трехсот шестидесяти часов, либо исправительными работами на срок до одного года, либо ограничением свободы на срок до двух лет, либо принудительными работами на срок до двух лет, либо арестом на срок до четырех месяцев, либо лишением свободы на срок до двух лет.***

3. Мошенничество, совершенное лицом с использованием своего служебного положения, а равно в крупном размере (свыше двухсот пятидесяти тысяч рублей), -

наказывается ***штрафом в размере от ста тысяч до пятисот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного года до трех лет, либо принудительными работами на срок до пяти лет с ограничением свободы на срок до двух лет или без такового, либо лишением свободы на срок до шести лет со штрафом в размере до восьмидесяти тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до шести месяцев либо без такового и с ограничением свободы на срок до полутора лет либо без такового.***

# Статья 159 УК РФ – Мошенничество

4. Мошенничество, совершенное организованной группой либо в особо крупном размере (свыше одного миллиона рублей), -

наказывается **лишением свободы на срок до десяти лет** со штрафом в размере до одного миллиона рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до трех лет либо без такового и с ограничением свободы на срок до двух лет либо без такового.

# Статья 160 УК РФ – Присвоение или растрата

1. Присвоение или растрата, то есть хищение чужого имущества, вверенного виновному, -

наказываются **штрафом в размере до ста двадцати тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до одного года, либо обязательными работами на срок до двухсот сорока часов, либо исправительными работами на срок до шести месяцев, либо ограничением свободы на срок до двух лет, либо принудительными работами на срок до двух лет, либо лишением свободы на тот же срок.**

3. Те же деяния, совершенные лицом с использованием своего служебного положения, а равно в крупном размере (свыше двухсот пятидесяти тысяч рублей), -

наказываются **штрафом в размере от ста тысяч до пятисот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного года до трех лет, либо лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до пяти лет, либо, принудительными работами на срок до пяти лет с ограничением свободы на срок до полутора лет или без такового либо лишением свободы на срок до шести лет со штрафом в размере до десяти тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до одного месяца либо без такового и с ограничением свободы на срок до полутора лет либо без такового.**

# Статья 160 УК РФ – Присвоение или растрата

4. Деяния, предусмотренные частями первой, второй или третьей настоящей статьи, совершенные организованной группой либо в особо крупном размере (свыше одного миллиона рублей), -

наказываются **лишением свободы на срок до десяти** лет со штрафом в размере до одного миллиона рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до трех лет либо без такового и с ограничением свободы на срок до двух лет либо без такового.

# Статья 292 УК РФ – Служебный подлог

Служебный подлог, то есть внесение должностным лицом, а также государственным служащим или муниципальным служащим, не являющимся должностным лицом, в официальные документы заведомо ложных сведений, а равно внесение в указанные документы исправлений, искажающих их действительное содержание, если эти деяния совершены из корыстной или иной личной заинтересованности (при отсутствии признаков преступления, предусмотренного частью первой статьи 292.1 настоящего Кодекса), -

наказываются ***штрафом в размере до восьмидесяти тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до шести месяцев, либо обязательными работами на срок до четырехсот восьмидесяти часов, либо исправительными работами на срок до двух лет, либо принудительными работами на срок до двух лет, либо арестом на срок до шести месяцев, либо лишением свободы на срок до двух лет.***

# Уголовная ответственность. Нововведения

В последние несколько лет был введен ряд новых составов, специально направленных на противодействие коррупции в закупках:

- 200.4 УК РФ – Злоупотребления в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных или муниципальных нужд
- 200.5 УК РФ – Подкуп работника контрактной службы, контрактного управляющего, члена комиссии по осуществлению закупок

Однако, судебная практика по привлечению лиц к уголовной ответственности за данные преступления отсутствует – следственные органы вменяют «традиционные» составы, перечисленные выше

## Статья 200.4. Злоупотребления в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных или муниципальных нужд

Нарушение законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд работником контрактной службы, контрактным управляющим, членом комиссии по осуществлению закупок, лицом, осуществляющим приемку поставленных товаров, выполненных работ или оказанных услуг, либо иным уполномоченным лицом, представляющим интересы заказчика в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных или муниципальных нужд, которые не являются должностными лицами или лицами, выполняющими управленческие функции в коммерческой или иной организации, если это деяние совершено из корыстной или иной личной заинтересованности и причинило крупный ущерб, -

наказывается *штрафом в размере до двухсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до восемнадцати месяцев, либо принудительными работами на срок до трех лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового, либо лишением свободы на срок до трех лет* с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового.

## Статья 200.5. Подкуп работника контрактной службы, контрактного управляющего, члена комиссии по осуществлению закупок

Незаконная передача работнику контрактной службы, контрактному управляющему, члену комиссии по осуществлению закупок, лицу, осуществляющему приемку поставленных товаров, выполненных работ или оказанных услуг, либо иному уполномоченному лицу, представляющему интересы заказчика в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных или муниципальных нужд, денег, ценных бумаг, иного имущества, а также незаконные оказание ему услуг имущественного характера, предоставление других имущественных прав (в том числе когда по указанию такого лица имущество передается, или услуги имущественного характера оказываются, или имущественные права предоставляются иному физическому или юридическому лицу) за совершение действий (бездействие) в интересах дающего или иных лиц в связи с закупкой товаров, работ, услуг для обеспечения государственных или муниципальных нужд (при отсутствии признаков преступлений, предусмотренных частями первой - четвертой статьи 204 и статьей 291 настоящего Кодекса) -

наказываются штрафом в размере от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от шести месяцев до двух лет, либо ограничением свободы на срок до двух лет, либо исправительными работами на срок до двух лет, либо принудительными работами на срок до трех лет со штрафом в размере до десятикратной суммы подкупа или без такового, либо **лишением свободы на срок до трех лет** со штрафом в размере до десятикратной суммы подкупа или без такового.

# Получение взятки

- Старовикова И.Д. занимала в органах внутренних дел ряд должностей, относящихся к категории «руководители», в том числе начальника финансово-экономического управления УВД, начальника центра финансового обеспечения тыла УМВД. Была председателем единых комиссий по размещению заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд УВД и УМВД.

Старовикова И.Д. сообщила своему знакомому А. о передаче услуг по клинингу и питанию заключенных на аутсорсинг и предложила поучаствовать в соответствующих закупках. Обещала обеспечить ему победы в закупках и цены контрактов, близкие к НМЦК, за откат в 5-8% от цены контракта. Позже в качестве дополнительного вознаграждения запросила также имущество (строительные материалы, сантехнику, бытовую технику) и услуги (ремонтные и электромонтажные работы) в связи с ремонтом квартиры.

Чтобы обеспечить А. победу Старовикова И.Д. давала незаконные распоряжения своим подчиненным, включая распоряжения о формировании НМЦК исключительно на основании представленных А. коммерческих предложений; внесении в документацию об аукционах условий, позволявших отказать другим организациям в допуске (таких, как требования о наличии у участников лицензии на осуществление деятельности по сбору, использованию, обезвреживанию, транспортировке, размещению отходов 1-4 класса опасности; требования к составу и характеристикам моющих средств, составу и характеристикам продуктов питания); о проявлении лояльности при проверке заявок, поступивших от организаций А.; об обеспечении допуска А. к проверке первых частей заявок других участников аукционов; в одном случае – об удалении документов, включенных в состав заявки другого претендента, отсутствие которых в дальнейшем препятствовало его допуску к участию в аукционе. А. стал победителем множества закупок.

- Суд приговорил Старовикову И.Д. к ***7 годам лишения свободы, штрафу в размере 28 421 431,89 руб. (1-кратный размер взятки), на 4 года лишил ее права занимать определенные должности, лишил специального звания сотрудника органов внутренних дел, взыскал в счет причиненного ущерба 94 181 185 руб. и конфисковал ее жилой дом и квартиру.***

Приговор Первомайского районного суда г. Омска от 3 октября 2018 г. по делу № 1-17/2018

# Получение взятки: угроза несвоевременной оплаты

- Бутузов Олег Петрович замещал должность начальника федерального казенного учреждения – центра инженерно-технического обеспечения и вооружения Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Республике Мордовия. 9 апреля 2018 года между ФКУ ЦИТОВ УФСИН России по Республике Мордовия в лице начальника учреждения Бутузова О.П. и ООО «Новые Решения» в лице коммерческого директора гр.1 заключен государственный контракт № на поставку оборудования и материалов для обеспечения мероприятий по антитеррористической защищенности отделов специального назначения УФСИН России по Республике Мордовия на сумму 314 213 рублей 89 копеек.

Позднее Бутузов О.П. сообщил коммерческому директору ООО «НР», что за своевременную оплату по заключенному с указанным обществом контракту и лоббирование впоследствии интересов данного общества по иным государственным контрактам необходимо оплатить заказанные им в магазине строительные материалы на сумму 80 тыс. рублей. Директор общества согласился на это предложение, но когда средства по контракту поступили, заявил, что свободных денежных средств нет, и попросил ускорить оплату по еще одному контракту. После поступления оплаты по второму контракту, общество оплатило стройматериалы, заказанные Б.

- Суд признал Бутузова О.П. виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 2 статьи 290 УК РФ, и назначил ему наказание в виде ***лишения свободы на срок 2 года условно со штрафом в размере пятикратной суммы взятки, то есть 446 657 рублей, и лишением права занимать должности на государственной службе, связанные с осуществлением организационно-распорядительных полномочий и административно-хозяйственных функций, на срок 2 года.***

Приговор Пролетарского районного суда г. Саранска от 26 ноября 2018 г. по делу № 1-136/2018

# Получение взятки

- Корнеев Д.С. замещал должность помощника заместителя председателя правительства – директора департамента экономики и стратегического планирования Ярославской области, являлся членом закупочной комиссии.

Предложил обществу с ограниченной ответственностью заплатить ему 2 млн. рублей за содействие в победе в аукционе на выполнение работ по ремонту автомобильных дорог. Заказчиком работ являлось МКУ «Агентство по муниципальному заказу...». Корнеев Д.С., используя авторитет своей должности оказал воздействие на руководство МКУ и склонил его к передаче ему проекта заявки на проведение указанного аукциона. После этого он внес в нее изменения: расширил перечень товаров и их технические и качественные характеристики, содержащиеся в Сведениях о функциональных характеристиках (потребительских свойствах), технических и качественных характеристиках товаров, используемых для выполнения работ, разработал Инструкцию по заполнению сведений о характеристиках товаров, используемых при выполнении работ, максимально затруднив ее правильное толкование потенциальными участниками аукциона. Корнеев Д.С. сам составил заявку для общества, чтобы она максимально соответствовала новым требованиям. Корнеев Д.С. убедил членов аукционной комиссии отклонить по формальным основаниям заявки трех участников из пяти. Еще один участник действовал в соответствии с указаниями Корнеева Д.С. Контракт был заключен с обществом, и Корнеев Д.С. получил 2 млн. руб. С использованием аналогичной схемы на другой закупке он получил еще 300 тыс. рублей.

- Суд признал Корнеева Д.С. виновным в совершении преступлений, предусмотренных частью 6 статьи 290 УК РФ, пункта «в» части 5 статьи 290 УК РФ. По совокупности преступлений ему было назначено наказание в виде **лишения свободы на срок 4 года 6 месяцев** с отбыванием основного наказания в исправительной колонии общего режима, со ***штрафом в размере 4,3 млн. рублей, с лишением права занимать должности, связанные с выполнением организационно-распорядительных и административно-хозяйственных функций в государственных органах, государственных учреждениях сроком на 10 лет.***

Приговор Фрунзенского районного суда г. Ярославля от 20 июля 2018 г. по делу № 1-172/2018

# Получение взятки

- Джаткамбаев А.Ж. замещал должность главы муниципального образования «Кош-Агачский район». Получил взятку в размере 2,8 млн. рублей за обеспечение победы ООО «Гранит» в аукционе на строительство школы.

Для этого дал секретарю аукционной комиссии указание о подписании всеми членами комиссии протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе и протокола подведения итогов электронного аукциона. При проведении аукциона заявка второго участника была признана несоответствующей требованиям аукционной документации, аукцион был признан несостоявшимся. В составе организованной группы получил взятку в размере 725 тыс. рублей от директора «О.» за содействие совершению другим должностным лицом незаконных действий в пользу директора «О.», связанных с обеспечением победы в открытом конкурсе на оказание услуг по охране муниципальных образовательных учреждений на сумму 12,6 млн. рублей, а также за иные действия в пользу «О.».

Джаткамбаев А.Ж. также получил взятку в размере 430 тыс. рублей за обеспечение победы ООО «ЖКХ» в аукционе на поставку каменного угля для нужд муниципального образования на общую сумму почти 16,7 млн. рублей. При проведении аукциона на закупку каменного угля №1 с НМЦК 8,8 млн. рублей, ООО «ЖКХ», следуя достигнутой договоренности, предложила минимальную цену ниже себестоимости каменного угля в размере 7,3 млн. рублей. После этого заявка ООО «ЖКХ» была признана несоответствующей требованиям, а победителем аукциона была признана ООО «А.». Представитель ООО «А.», не желая заключать экономически невыгодные муниципальные контракты, под угрозой включения в перечень недобросовестных поставщиков в случае отказа от заключения муниципальных контрактов был вынужден принять условия Джаткамбаева А.Ж. о неучастии ООО «А.» в другом аукционе на закупку каменного угля с начальной максимальной ценой 16,7 млн. рублей, в обмен на признание аукциона №1 несостоявшимся.

- Суд признал Джаткамбаева А.Ж. виновным в совершении преступлений, предусмотренных частью 6 статьи 290 УК РФ, пунктов «а», «в» части 5 статьи 290 УК РФ, пункта «в» части 5 статьи 290 УК РФ. По совокупности преступлений ему было назначено наказание в виде **5 лет лишения свободы** со штрафом в размере 3,5 млн. рублей и с лишением права занимать должности, связанные с осуществлением функций представителя власти, организационно-распорядительных, административно-хозяйственных в государственных органах и органах местного самоуправления сроком на 3 года с **отбыванием лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.**

Приговор Горно-Алтайского городского суда Республики Алтай от 3 июля 2018 г. по делу № 1-207/2018

# Получение взятки: приемка без контроля

- Т. замещал должность начальника отдела строительства, реставрации и эксплуатации регионального министерства культуры. Между администрацией сельского поселения и ООО «СМУ-55» был заключен муниципальный контракт на выполнение работ по завершению строительства клуба на 170 мест с ценой контракта 36,3 млн. рублей (в соответствии с дополнительным соглашением цена контракта составила 37,2 млн. рублей). Распорядителем бюджетных средств, выделенных на завершение объекта капитального строительства являлось Министерство.

Т. являлся ответственным лицом по проверке соответствия объема, стоимости и качества выполненных работ на указанном объекте строительства, а также по организации оплаты выполненных работ. Т. встретился с представителем подрядчика и предложил ему за взятку, равную 0,5% стоимости контракта, своевременно и без проверки соответствия объема, стоимости и качества выполняемых работ принимать у ООО «СМУ-55» соответствующие документы (справки о стоимости выполненных работ и затрат, акты о приемке выполненных работ) и организовывать по ним своевременную оплату, передавая указанные документы в бухгалтерию Министерства. Подрядчик принял это предложение. Данная договоренность была исполнена.

- Суд признал Т. виновным в совершении преступления, предусмотренного пунктом «в» части пятой статьи 290 УК РФ. Ему было назначено наказание в виде **лишения свободы сроком 3 года в исправительной колонии строго режима**, с **лишением права занимать должности на государственной службе и в органах местного самоуправления, связанные с осуществлением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных полномочий на 2 года**, со **штрафом в размере десятикратной суммы взятки – 1,55 млн. рублей в доход государства**.

Приговор Ленинского районного суда г. Саранска от 8 февраля 2018 г. по делу № 1-207/2017

# Мошенничество

- Из бюджета субъекта Российской Федерации выделялись средства для обеспечения жилыми помещениями детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей. Преступная группа, в которую входили муниципальные служащие городского поселения, разработала схему хищения указанных средств.

На вторичном рынке недвижимости они подыскивали жилые помещения, стоимость которых была значительно меньше выделяемых средств. Один из участников группы Ч. приобретал эти помещения у собственников. Последние выдавали на него доверенности, позволявшие ему реализовывать жилые помещения на электронных аукционах. Муниципальный служащий П. (начальник отдела управления имуществом и землями) подготавливал проект муниципального контракта купли-продажи жилого помещения с передаточным актом и техническим заданием с обоснованием НМЦК на приобретение жилого помещения. Муниципальный служащий Ш. (первый заместитель главы администрации городского поселения) возглавлял аукционную комиссию, которая рассматривала поступающие заявки. Суммарный ущерб от их действий составил 1,6 млн. рублей.

- П., Ш. и Ч. были признаны виновными в совершении преступления, предусмотренного частью 4 статьи 159 УК РФ. Ш. и Ч. было назначено наказание в виде лишения свободы на срок 5 лет, П. – на срок 5 лет 6 месяцев. Также суд частично удовлетворил гражданский иск прокурора и взыскал с них ***1,6 млн. рублей в счет возмещения причиненного ущерба***.

Приговор Советского районного суда г. Томска от 2 июля 2018 г. по делу № 1-13/2017

# Присвоение: фиктивные договоры

- Савицкий М.Х. замещал должность директора государственного учреждения – районного центра занятости. Заключил с индивидуальным предпринимателем подложные договоры на оказание транспортных услуг. Фактически услуги не оказывались. По этим договорам и подложным бухгалтерским документам на счет индивидуального предпринимателя были перечислены денежные средства на общую сумму 90 000 рублей. Этими деньгами Савицкий М.Х. распорядился по своему усмотрению.
- Суд признал Савицкого М.Х. виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 3 статьи 160 УК РФ, и назначил ему наказание *в виде штрафа в размере 100 000 рублей* (ущерб С. возместил отдельно).

Приговор Усть-Куломского районного суда Республики Коми от 24 мая 2018 г. по делу № 1-48/2018

## Злоупотребление должностными полномочиями и превышение должностных полномочий

Зязин Аркадий Викторович, состоя в должности начальника управления по общественной безопасности, чрезвычайным ситуациям и гражданской обороне администрации города-курорта Кисловодска, при принятии работ по установке систем видеонаблюдения для обеспечения функционирования правоохранительного сегмента АПК «Безопасный город» в рамках контракта № 0321300002917000068\_282299 от 12 декабря 2017 года, не создав приемочную комиссию для проведения экспертизы на предмет соответствия качества работ, достоверно зная, что при исполнении контракта фактически установленные 27 камер видеонаблюдения, не соответствуют техническим характеристикам и их стоимость значительно ниже стоимости камер, которые должны были быть установлены в соответствии с проектной документацией, единолично принял выполненные работы и подписал акты о приемке выполненных работ на сумму 15 560 202 рубля 33 копейки, в которых были указаны недостоверные сведения об установленных камерах видеонаблюдения.

Также Зязин А.В., ожидая в последующем получить денежное вознаграждение от поставщика товара (ручных металлодетекторов) – Ж., являющегося директором ООО «Мобильные коммуникации», за свои действия по выбору его в качестве поставщика товара и согласию на поставку металлодетекторов по завышенной цене, с целью ухода от конкурсных процедур определения поставщика и закупки у единственного поставщика, без проведения конкурентных способов определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей), путем совершения действий по искусственному дроблению общего объема услуг по поставке товара, заведомо зная, что стоимость приобретаемых ручных металлодетекторов по цене 12352 рубля 94 копеек за каждый не соответствует фактической их стоимости и явно завышена (рыночная стоимость составляет 4 200 рублей), заключил от имени управления с ООО «Мобильные коммуникации» в лице генерального директора Ж. контракты (направленные на достижение одной цели, исполнителем которых является одно и тоже лицо, предметом которых являются одноименные услуги – поставка идентичного товара) на общую сумму 185 294 рубля 10 копеек. 14 июня 2018 года ООО «Мобильные Коммуникации» поставило управлению ручные металлодетекторы в количестве 15 единиц, а 28 сентября 2018 года управление произвело оплату за счет средств бюджета Ставропольского края с излишне уплаченной суммой в размере 122 294 рубля 10 копеек.

Суд первой инстанции признал Зязина А.В. виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 285 УК РФ и ч. 1 ст. 286 УК РФ, и назначил ему наказание по совокупности притуплений **в виде лишения свободы на 3 года**. Суд апелляционной инстанции оставил приговор без изменений.

Приговор Кисловодского городского суда Ставропольского края от 10 июля 2020 г., Апелляционное постановление Ставропольского краевого суда от 27 ноября 2020 г. по делу № 22-5709/2020

## Превышение полномочий: выполнение контракта не в полном объеме

- М. замещал должность директора государственного автономного учреждения культуры – академического театра оперы и балета. Был проведен запрос котировок на поставку и монтаж в Учреждении системы кондиционирования воздуха. Контракт на сумму 5 млн рублей был заключен с ООО «Стройкомплект-М». В оговоренный срок оборудование, предусмотренное договором, было поставлено не в полном объеме, а необходимые монтажные и пусконаладочные работы не проведены. Тем не менее, М. подписал акт приемки выполненных работ, на основании чего ООО «Стройкомплект-М» получило оплату по контракту (при этом не были выполнены работы на сумму 430 тыс. руб., и не поставлены материалы на сумму 2,7 млн. руб.).
- Суд признал М. виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 286 УК РФ, и назначил ему наказание в виде лишения свободы сроком 1 год. Наказание в виде лишения свободы было заменено принудительными работами на срок 1 год, с удержанием из заработной платы осужденного 15% в доход государства. Также назначено дополнительное наказание в виде запрета занимать руководящие должности в государственных учреждениях, связанные с осуществлением организационно-распорядительных и административно-хозяйственных полномочий на срок 2 года. Иск о возмещении материального ущерба был передан для рассмотрения в порядке гражданского судопроизводства.

Приговор Фрунзенского районного суда г. Саратова от 13 сентября 2018 г. по делу № 1-55/2018

# Превышение полномочий: требование лицензии

- Милосердов В.В. занимал должность заместителя директора, руководителя контрактной службы государственного учреждения – главного управления дорожного хозяйства. Незаконно, из корыстных побуждений, обусловленных желанием и стремлением получить материальное вознаграждение от ФИО11, с которым Милосердов В.В. состоял в дружеских отношениях, а также действуя в угоду ФИО11, Милосердов В.В. принял решение о приостановлении работ ООО «БиС» по государственному контракту на выполнение работ по обеспечению функционирования передвижных фоторадарных комплексов на автомобильных дорогах.

Тем самым Милосердов В.В. незаконно ограничил осуществление предпринимательской деятельности ООО «БиС» в сфере дорожного хозяйства. ООО «БиС» потерпело ущерб в размере 64 тыс. рублей. Также Милосердов В.В. включил в технические задание по двум закупкам ряд особых условий выполнения работ, направленных на ограничение конкуренции и обеспечение победы в закупках структур, подконтрольных дружественному ему предпринимателю ФИО11. В частности, был включен пункт, согласно которому Исполнитель должен при необходимости обеспечивать доработку ПО, имеющегося у Учреждения, для чего должен в течение 24 часов с момента подписания контракта предоставить неисключительную лицензию, выданную разработчиком этого ПО – ООО «Фарватер». Последнее было подконтрольно ФИО11. В обеих закупках победили организации, подконтрольные ФИО11.

- Суд признал Милосердов В.В. виновным в совершении преступлений, предусмотренных частью 1 статьи 169, частью 1 статьи 286 УК РФ. По совокупности преступлений ему было назначено наказание в виде ***штрафа в размере 350 000 рублей в доход государства с лишением права занимать должности, связанные с осуществлением функций представителя власти, сопряженные с выполнением организационно-распорядительных, административно-хозяйственных функций в государственных органах и органах местного самоуправления на срок 1 год 6 месяцев.***

Приговор Ленинского районного суда г. Оренбурга от 19 сентября 2018 г. по делу № 1-523/2018

# Служебный подлог: незаконное подписание актов приемки

- М. занимал должность главы поселения. По результатам электронного аукциона М. заключил с ООО «ДТА» контракт на выполнение работ по ремонту автомобильных дорог общего пользования местного значения стоимостью около 1 млн. рублей. В установленный срок ремонт завершен не был. Не проводя экспертиз, подтверждающих объемы выполненных работ и их качество, из корыстной заинтересованности, действуя в интересах третьего лица ООО «ДТА», выразившейся в освобождении ООО «ДТА» от обязанности уплатить неустойку за несвоевременное исполнение обязательств и штраф за неполное исполнение обязательств, а также иной личной заинтересованности, желая реализовать денежные средства, выделенные на ремонт автомобильных дорог, скрыть факт состояния ненадлежащего контроля за исполнением муниципального контракта, руководствуясь стремлением приукрасить действительное положение дел, зная, что работы по муниципальному контракту не выполнены в срок и в соответствующем качестве, М. внес в акт о приемке выполненных работ и справку о стоимости выполненных работ и затрат, то есть в официальные документы, удостоверяющие факты, влекущие юридические последствия в виде предоставления права на получение бюджетных денежных средств, заведомо ложные сведения об исполнении ООО «ДТА» условий муниципального контракта в срок и в полном объеме, заверив указанные документы личной подписью и печатью администрации поселения. Помимо этого совершил присвоение (хищение чужого имущества).
- Суд признал М. виновным в совершении преступлений, предусмотренных частью 1 статьи 292 УК РФ, частью 3 статьи 160 УК РФ. По части 1 статьи 292 УК РФ ему было назначено наказание в виде **6 месяцев исправительных работ с удержанием 10% заработка в доход государства.**

Приговор Новгородского районного суда от 16 июля 2018 г. по делу № 1-1082/2017

**СПАСИБО ЗА ВНИМАНИЕ!**